

**Vyšetřují podvod se solární energií**

**Kriminalisté odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství policie kraje Vysočina vyšetřují případ zvlášť závažného zločinu podvodu, za který je vyšetřovatelem trestně stíhána nejen fyzická osoba, ale na základě zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, také právnická osoba – v tomto případě jde o společnost s ručením omezeným. Podvodné jednání obviněných spočívá jednak v neoprávněném získání licence pro výrobu elektřiny ze solárních zdrojů a na jejím základě pak v neoprávněném získání finančních prostředků za výkup této energie.**

**(Pozn. redakce: Má se jednat o solární elektrárnu v Okříškách, kterou údajně provozuje společnost Gelso. Jednatelem společnosti je Jaromír Grund)**

Vyšetřovatel odboru hospodářské kriminality po rozsáhlém prověřování případu zahájil v uplynulých dnech trestní stíhání třiašedesátiletého muže a právnické osoby – společnosti s ručením omezeným, jejímž jednatelem a majitelem padesáti procent je právě obviněný muž. Vyšetřovatel tohoto muže na základě výsledků prověřování viní z toho, že jako jednatel společnosti uvedl v listopadu roku 2010 v omyl Energetický regulační úřad. Společnost, kterou jako jeden z jednatelů zastupoval navenek, vybudovala v obci na Třebíčsku fotovoltaickou elektrárnu, pro jejíž provozování bylo zapotřebí získat licenci od Energetického regulačního úřadu.

„Muž v žádosti o udělení licence uvedl, že fotovoltaická elektrárna je postavena jako celek a je připojena do distribuční sítě v tehdy požadovaném výkonu 0,22 MW. Tyto údaje se však nezakládaly na pravdě. V žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích muž uvedl úmyslně nepravdivé údaje, neboť si byl dobře vědomý, že k datu podání žádosti byla zprovozněna v dané lokalitě fotovoltaická elektrárna o výkonu maximálně 0,15 MW. V takovém případě by ale licenci nezískal," doplnil vyšetřovatel případu kpt. Ing. Roman Šoukal, vrchní komisař odboru hospodářské kriminality Krajského ředitelství policie kraje Vysočina.

Kriminalisté v rámci prověřování zjistili, že Energetickému regulačnímu úřadu muž dále předložil rozhodnutí o zkušebním provozu a kolaudační souhlas, i když si musel být vědom toho, že tato rozhodnutí byla vydána na základě toho, že uvedl v omyl pracovníka stavebního úřadu, kterému předložil nereálné podklady. Obviněný muž jako revizní technik dále předložil neopravdivou revizní zprávu, kterou si sám vyhotovil s tím, že celé zařízení je schopné provozu v požadovaných parametrech. Těmito podvody získal neoprávněně licenci k výrobě fotovoltaické energie na dobu 25 let a zajistil si tak zvýhodněnou úhradu za vyrobenou solární energii formou zeleného bonusu ve výši 11 400 korun za jednu MWh. Výstavbu fotovoltaické elektrárny firma ale dokončila až v květnu roku 2011, kdy na základě novelizovaného zákona byly zvýhodněné zelené bonusy pro daný typ elektrárny zrušeny.

Svým podvodným jednáním se tak obviněný muž pokusil získat pro společnost, v níž byl jednatelem, neoprávněný prospěch ve výši nejméně 53 milionů korun, když částka ve výši dvanácti milionů korun byla již společnosti vyplacena na základě vystavených faktur za vyrobenou solární energii za roky 2011 a 2012. Zvlášť závažného zločinu podvodu se dopustila také právnická osoba, ve které měl obviněný muž padesátiprocentní podíl. Tato společnost získala neoprávněný finanční prospěch na základě uhrazených faktur, i když věděla, že nárok na vyplácenou dotovanou cenu za vyrobenou energii nemá. Uvedeným jednáním způsobila škodu ve výši téměř devět milionů korun a pokusila se získat neoprávněný prospěch za období do roku 2030, kdy měla garantovanou výkupní cenu vyrobené elektřiny ve výši přesahující 41 milionů korun.

V případě prokázání viny hrozí obviněnému muži za zvlášť závažný zločin podvodu, při kterém vznikla škoda velkého rozsahu, trest odnětí svobody v trvání pěti až deseti let. Právnické osobě může být uložen v souladu se zákonem o trestní odpovědnosti právnických osob trest zrušení právnické osoby, propadnutí majetku, peněžitý trest, propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, zákaz činnosti, zákaz plnění veřejných zakázek, účasti v koncesním řízení nebo ve veřejné soutěži nebo zákaz přijímání dotací a subvencí a uveřejnění rozsudku.

**Dana Čírtková**